



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023)
MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Referencia: 05001 22 03 000 2023 00713 00

Extracto: Dirime Conflicto precisando los conceptos domicilio y dirección de notificaciones, en ambos casos del demandado.

ASUNTO A TRATAR

Se dirime el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de Medellín, y el SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD Y CONTROL DE GARANTÍAS de Sabaneta, respecto al conocimiento del proceso ejecutivo incoado por COMBURED S.A.S. (NIT 900.675.169-7), contra ROGER BETANCUR LÓPEZ (C.C. 1.036.625.205).

ANTECEDENTES

Previo reparto el asunto en referencia correspondió al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de Medellín, el que en auto del 1° de febrero de 2.023 se declaró incompetente, aduciendo que el domicilio del demandado, según el acápite de notificaciones de la demanda, corresponde a la “*Cra 45A No. 80 SUR -127, apto 2012*”, dirección que según “*Google Maps*” (sic), es del municipio de Sabaneta, al que ordenó remitir el expediente¹.

¹ Archivo 06 del Expediente.

Recibida la demanda por el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD Y CONTROL DE GARANTÍAS de Sabaneta, en providencia del 30 de noviembre anterior (2.023) propuso conflicto², tras considerar que el domicilio del demandado es Medellín, tal como deriva de los acápites “*competencia*” y de “*notificaciones*” de la demanda, debiéndose respetar la voluntad del demandante.

Suscitado el conflicto, se decide de acuerdo con la atribución dispuesta por los artículos 35 y 139 inciso 1° del Estatuto Procesal Civil, previas:

CONSIDERACIONES

La jurisdicción es el poder de administrar justicia por parte del órgano Estatal –artículo 116 Constitución-, donde la competencia es el modo o manera como se ejerce dicha potestad, la cual está regulada por una serie de criterios o factores, y revestida por los principios de orden público, legalidad, imperatividad, inmodificabilidad e indelegabilidad³.

El conflicto en estudio se origina en razón al factor territorial, y al involucrar títulos valores (facturas)⁴, la competencia es concurrente según los numerales 1° y 3° del artículo 28 del C. G. del P., por lo que la actora puede escoger donde demanda, de lo que la Sala Civil de la Corte Suprema, ha dicho:

² Ver archivos 11 y 15 E.D.; Valga anotar que el referido Juzgado en auto del 7 de marzo de 2.023, rechazó la demanda de marras, diciendo que la competencia corresponde es a los Juzgados de Medellín; no obstante, previo a remitir el expediente, advirtió que el asunto ya venía de ese municipio, por lo que en decisión del 30 de noviembre de 2.023 direccionó su pronunciamiento proponiendo conflicto negativo de competencia.

³ Corte Constitucional. Sentencia T-357 de 2002.

⁴ Archivo 07 E.D.

“... el accionante cuenta con la facultad de radicar su causa ante el juez, tanto del lugar de domicilio del demandado, como el perteneciente a la ubicación pactada para la satisfacción de la obligación, y una vez efectuada esa selección, adquiere carácter vinculante para las autoridades jurisdiccionales”. AC291-2018.

Y;

“Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de “alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor”” Cursiva y comillas en texto original. AC1421-2022.

No obstante tal posibilidad, en el caso en estudio nos circunscribimos al domicilio del demandado, siendo ese el quid del asunto, y lo que provocó el actual conflicto.

La acreedora dirigió la demanda al **“JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN”**, en consideración al lugar de domicilio del demandado, así lo precisó en lo introductorio del correspondiente escrito, reiterado en su acápite de **“Competencia”**⁵, donde para efectos de notificar al deudor, se precisó una dirección electrónica y otra física, esta última correspondiente a la **“Cra 45A No. 80 SUR -127, apto 2012, Medellín.”**.

De tal ubicación física, el Juzgado de Medellín basándose en un servidor de la web, dijo que está en el municipio de Sabaneta, lo que generó el aludido rechazo, cuestión errada en la medida que una cosa es el sitio de notificación del demandado y otra su domicilio; son conceptos distintos, de los que la Sala Civil de la Corte, ha dicho:

(...) para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato “satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal”. (Subrayas ajenas al texto original).” Sala Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia, AC3316-2023). Ver también AC4435-2022 y

⁵ Archivo 02 E.D.

AC4440-2022, todos dimanados de igual Corporación.

En tales términos, si la demandante optó porque el litigio se adelantara en el lugar del domicilio del deudor, afirmando que es Medellín, no existían razones para que el Juzgado de tal ciudad se abstuviera de atenderlo, por lo que se le retornará para que imparta el trámite que corresponda.

Corolario, la competencia en este caso se determina por el domicilio de la demandada, mas no por el lugar o dirección de notificaciones.

Por lo analizado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: Dirimir el conflicto negativo de competencia planteado, disponiendo que corresponde conocer el presente asunto al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de Medellín, según lo motivado.

SEGUNDO: Remítase el expediente al citado Despacho y comuníquese la presente decisión al JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO MUNICIPAL DE de Sabaneta, y a la persona jurídica demandante.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO